ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 28-07/22

в отношении адвоката

Ф.К.В.

г. Москва 26 июля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ф.К.В., адвоката П.Е.И.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.07.2022 г. по жалобе адвоката П.Е.И. в отношении адвоката Ф.К.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 01.07.2022 г. в АПМО поступила жалоба адвоката П.Е.И. в отношении адвоката Ф.К.В., в котором сообщается, что адвокат осуществлял защиту по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что Ф.К.В. принял поручение на защиту К.А.Ю. не имея законных на то оснований, несмотря на наличие у него соглашения с защитником и отказе от назначенного адвоката. В жалобе адвокат указала, что приняла поручение на осуществление защиты К.А.Ю., уведомила начальника ВСО ВСУ СК РФ по РВСН У.И.С. о принятии поручения. У.И.С. сообщил, что как только подозреваемый будет доставлен в отдел, адвокат будет уведомлен. В дальнейшем информацию о доставлении в СО адвокат получила от родственников, прибыла в отдел и пыталась реализовать право на встречу с доверителем. У.И.С. созвонился с адвокатом и уведомил, что с ее доверителем проводятся следственные действия и у него есть адвокат. В 20.27 к адвокату вышли следователь, адвокат и доверитель. На вопрос заявителя о том, как адвокат прошел в закрытый поселок, он пояснил, что у него имеется соглашение с К.А.Ю., разрешил сфотографировать соглашение на телефон. Подозреваемый пояснил, что его ввели в заблуждение.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* заявление от К.А.Ю. от 16.06.2022г., в котором подтверждаются обстоятельства, изложенные в жалобе адвокатом, в частности указано, что адвоката Ф.К.В. в кабинет пригласил начальник ВСО У.И.С., отрекомендовав адвоката с положительной стороны. Адвокат сообщил К.А.Ю. о безнадежном положении последнего и сообщил Ф.К.В., что его услуги будут стоить 500 тысяч рублей. К.А.Ю. сообщил адвокату, что его супруга уже заключила соглашение с адвокатом П., которая должна прибыть через 20 минут. Адвокат предложил подписать некий документ, пояснив, что тогда сможет участвовать при задержании, что К.А.Ю. и сделал, не вдаваясь в суть документа. Затем с участием адвоката Ф.К.В. было оформлено задержание, при разговоре по телефону с женой К.А.Ю. узнал, что его адвоката не пропускают. От адвоката Ф. он отказался, считает, что ему были навязаны услуги;
* заявление К.А.Ю. от 16.06.2022 года об отказе от адвоката Ф.К.В., в котором указано, что адвокат Ф.К.В. вместе с начальником СО ввели его в заблуждение относительно того, как адвокат Ф.К.В. оказался в ВСО и на каких основаниях оказывает услуги. Адвокат составил соглашение в одном экземпляре, не указав сумму вознаграждения;
* соглашение об оказании юридической помощи адвокатом Ф.К.В. от 16.06.2022 года, п.3.1. соглашения о сумме вознаграждения не заполнен (пустые строки);
* ордер № Х от 16 июня 2022 года адвоката Ф., предоставленного в дело, имеет выполненный машинописный текст «Основания выдачи ордера: Договор об оказании адвокатских услуг». Номер и дата соглашения не указаны.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 16.06.2022г. он находился в помещении ВСО ВСУ СК РФ по РВСН, куда приехал по своим личным делам к своему другу детства У.И.С. Последний, в ходе общения, пояснил Ф.К.В., что у них в отделе произошло задержание подозреваемого К.А.Ю., которому необходим защитник в рамках уголовного дела, и предложил Ф.К.В. пообщаться с ним на предмет возможного заключения соглашения об осуществлении защиты по уголовному делу. Пообщавшись наедине с К.А.Ю., Ф.К.В. выяснил обстоятельства дела, и уточнил, необходим ли ему адвокат. В ходе общения адвоката и К.А.Ю. последним было принято решение о заключении соглашения с Ф.К.В. Соглашение было подписано в одном экземпляре, поскольку второго у адвоката с собой не было, т.к. он находился по месту проведения следственных действий по своим личным делам и не планировал осуществлять защиту кого-либо. Также адвокат пояснял, что они не стали указывать в соглашении размер оплаты, поскольку подзащитному необходимо было согласовать размер гонорара со своей супругой. Кроме того, адвокат настаивает на том, что им подзащитному разъяснялось право иметь нескольких защитников, право на отказ от защитника, давления на К.А.Ю. адвокат не осуществлял.

Когда в ходе проведения следственных действий (оформление протокола задержания) адвокату стало известно о том, что в здании ВСО ВСУ СК РФ по РВСН находится адвокат П.Е.И., с которым супруга К.А.Ю. заключила соглашение на защиту, он попросил у следователя возможность и время для общения с прибывшим адвокатом и согласования позиции для дальнейшей защиты. После оформления протокола задержания следователь отвел адвоката и К.А.Ю. в отдельное помещение, где их ожидала П.Е.И., которая была «на взводе», и начала разговор с Ф.К.В. на повышенных тонах. По просьбе К.А.Ю. Ф.К.В. предоставил П.Е.И. соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу. Также с согласия подзащитного адвокат оставил его и вновь прибывшего адвоката наедине для общения. Пообщавшись с К.А.Ю., П.Е.И. сообщила Ф.К.В., что подзащитный напишет отказ от его участия в защите, после чего, в кабинете следователя, под диктовку адвоката П.Е.И. К.А.Ю. написал отказ от дальнейшего участия Ф.К.В. в его защите. Сфотографировав отказ, и уточнив у К.А.Ю. не имеет ли он каких-либо претензий, и получив отрицательный ответ, адвокат Ф.К.В. оставил всех участвующих в кабинете следователя и удалился.

 Адвокат отрицает факты оказания им давления на адвоката П.Е.И., о разговорах кого-либо с ней по данному факту ему не известно. Указывает на отсутствие в его действиях по принятию поручения на защиту К.А.Ю. вреда доверителю или адвокатуре, а также обстоятельств, порочащих честь и достоинство адвоката, умаляющих авторитет адвокатуры.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* заявление о согласии осуществления защиты К.А.Ю. адвокатом Ф.К.В. от 16.06.2022 г.

26.07.2022 г. заявитель в заседание комиссии поддержала доводы жалобы и пояснила, что после того, как она познакомилась со своим доверителем, тот пояснил ей, что соглашение с адвокатом К.А.Ю. он не заключал. В ордере адвоката было указано, что он находится в реестре АП г. М., что не соответствует действительности. Ее долгое время не пропускали сначала на территорию закрытого городка «В.», затем в помещение военно-следственного отдела более полутора часов она ожидала на первом этаже в помещении спортзала, пока ей предоставят информацию о ее доверителе.

26.07.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что он познакомился со своим будущим доверителем до начала следственных действий. Доверитель выдал ему согласие об осуществлении защиты и подписал соглашение об оказании юридической помощи. Он приехал в военно-следственный отдел к своему товарищу У.И.С. (начальнику военно-следственного управления). Тот в процессе общения сообщил ему о задержании К.А.Ю., после чего ему была предоставлена возможность пообщаться с задержанным. Пропуск на территории ЗАТО «В.» был ему выписан У.И.С. Соглашение было подписано после общения с доверителем и до составления протокола о задержании. Условие о размере гонорара в соглашении не было указано по просьбе заявителя, чтобы определить его в будущем.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

В соответствии со ст. 5 п.2 КПЭА адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

 В соответствии с п.1 ст.50 УПК РФ Защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников.

 Как установлено Комиссией, на момент явки адвоката в здании ВСО ВСУ СК РФ по РВСН, с адвокатом не было заключено соглашения на защиту К.А.Ю., который фактически был задержан и находился в кабинете следователя в условиях, исключающих его общение с иными лицами без разрешения следователя.

 Адвокат подтвердил, что он прибыл в ВСО к своему другу начальнику ВСО ВСУ СК РФ по РВСН У.И.С. по личным делам.

 Поскольку с адвокатом не было заключено соглашение на защиту К.А.Ю. адвокат к моменту появления в следственном отделе не имел ордера на осуществление защиты заявителя и не мог реализовать в полном объеме комплекс прав, предоставленных защитнику на данной стадии уголовного судопроизводства. В соответствии с п.п.3 п.3 ст.49 УПК РФ защитник участвует в деле с момента фактического задержания лица. Согласно п.4 ст.49 УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера.

 На момент явки в ВСО ВСУ СК РФ по РВСН адвокат не имел статуса защитника К.А.Ю. и не мог в установленном законом порядке потребовать у следователя предоставления встречи с заявителем. Следовательно, решение вопроса о предоставлении адвокату возможности встретиться с заявителем, зависело от усмотрения следователя, и не было основано на положениях закона.

 Исходя из объяснений адвоката и представленных документов, Комиссия считает установленным, что возможность встречи адвокату с К.А.Ю. была обеспечена начальником ВСО ВСУ СК РФ по РВСН У.И.С., с которым адвокат встречался в помещении ВСО как со своим товарищем и которому заранее выписал пропуск на проход в закрытый военный городок.

 Таким образом, установленных законом оснований для реализации прав, предоставленным законом защитнику у адвоката на момент явки в следственный отдел не имелось. Отсутствие заключенного соглашения, а также отсутствие какого-либо ранее выраженного намерения у фактически задержанного лица, заключить соглашение с адвокатом, позволяет Комиссии прийти к выводу о том, что первоначальной задачей адвоката на момент первой встречи с задержанным было именно заключение соглашения с К.А.Ю.

 Подобная практика, ставящая адвоката в зависимость усмотрения следователя, позволяющая следователю определить, кто именно из адвокатов будет допущен к фактически задержанному лицу, противоречит самой сути адвокатской деятельности и позволяет усомниться в профессиональной независимости адвоката. В соответствии со ст.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее - доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

 Поскольку встреча с доверителем, находящимся в статусе фактически задержанного лица, безусловно, подпадает под понятие адвокатской деятельности, Комиссия констатирует, что адвокат, в нарушение п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» с момента явки в следственный отдел и до момент заключения соглашения с доверителем оказывал последнему юридическую помощь в отсутствие заключенного соглашения.

Комиссия напоминает адвокату, что требование закона об обязательности соглашения является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

 В соответствии с п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В соответствии с п.п. 3 п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ» существенным условием соглашения является условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь либо указание на то, что юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации".

Обстоятельства, установленные материалами дисциплинарного производства, свидетельствуют о том, что адвокат и К.А.Ю. не достигли договоренности по существенным условиям соглашения и подписание документа, поименованного как соглашение, в одном экземпляре, без указания размера вознаграждения, не давало адвокату права приступить к защите подозреваемого.

Письменное заявление К.А.Ю. от 16.06.2022 года, предоставленное адвокатом не влияет на выводы Комиссии, поскольку такое основание как «заявление следователю» не перечислено в законе в числе оснований для принятия поручения на защиту.

Следовательно, приступая к защите, адвокат рассчитывал в дальнейшем согласовать условие о размере вознаграждения, руководствуясь интересами собственной выгоды. В соответствии со ст.9 п.1 п.п.1 адвокат не вправе адвокат действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

Комиссия напоминает адвокату, что требование закона об обязательности соглашения является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

 Использование при допуске к задержанному дружеских связей с руководителем ВСО ВСУ СК РФ по РВСН У.И.С., попытки заключения соглашения с подозреваемым в отсутствии оснований для встречи с задержанным, оказание юридической помощи задержанному при отсутствии заключенного соглашения в своей совокупности Комиссия расценивает как грубое нарушение положений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, свидетельствующее о нарушении адвокатом ст. 5 п.2 КПЭА о том, что адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

 Довод адвоката о том, что за 15 лет, в течение которых он знает У.А.С., он ни разу не участвовал в каких-либо процессуальных мероприятиях в ВСО ВСУ СК РФ по РВСН неотносим к предмету жалобы.

 Таким образом, адвокатом допущены нарушения положений ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

-о наличии в действиях адвоката Ф.К.В. нарушений п.п.1 п.1 ст.7, пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8, п.п.1 п. 1ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что адвокат:

* без законных оснований встретился с фактически задержанным лицом в ВСО ВСУ СК РФ по РВСН;
* убеждал задержанного К.А.Ю. заключить с ним соглашение, а не достигнув согласия по существенным условиям соглашения, приступил к защите подозреваемого, участвовал в составлении протокола задержания и личном досмотре задержанного лица;
* вступил в уголовное дело вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.